



STANOWISKO nr 25/2023
Rady Instytutu Językoznawstwa Uniwersytetu Opolskiego
z dnia 23 maja 2023 r.

w sprawie wskazania kandydata na promotora, promotora pomocniczego, recenzentów, kandydatów do komisji przeprowadzającej weryfikację efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, kandydatów do komisji przeprowadzającej egzaminy doktorskie oraz kandydatów do komisji doktorskiej w postępowaniu o nadanie stopnia doktora

Na podstawie **§ 47 ust. 1 pkt 7 lit. a** oraz **§ 118 ust. 1 pkt 3 lit. a Statutu Uniwersytetu Opolskiego** (t.j.: Uchwała nr 194/2020-2024 Senatu Uniwersytetu Opolskiego z dnia 15 grudnia 2022 r.), w związku z **§ 6 ust. 4, § 8 ust. 10, § 10 ust. 10, § 12 ust. 12 oraz § 13 ust. 2 pkt 1-4** Uchwały nr 225/2016-2020 Senatu Uniwersytetu Opolskiego z dnia 25 września 2019 r. *w sprawie sposobu postępowania o nadanie stopnia doktora* (t.j.: Uchwała 196/2020-2024 Senatu Uniwersytetu Opolskiego z dnia 16 lutego 2023 r. – **Rada Instytutu Językoznawstwa Uniwersytetu Opolskiego** postanawia:

§ 1

Wskazać Radzie Naukowej Uniwersytetu Opolskiego kandydaturę **dr hab. Doroty BRZOZOWSKIEJ, prof. UO** na promotorkę w postępowaniu o nadanie stopnia doktora **mgr Stepheną BRANIGANĄ**.

§ 2

Wskazać Radzie Naukowej Uniwersytetu Opolskiego kandydaturę **dr Elżbiety SZYMAŃSKIEJ-CZAPŁAK, prof. UO** na promotorkę pomocniczą w postępowaniu o nadanie stopnia doktora **mgr Stepheną BRANIGANĄ**.

§ 3

Wskazać Radzie Naukowej Uniwersytetu Opolskiego kandydaturę **dr hab. Tomasza WICHERKIEWICZA, prof. UAM** (Uniwersytet Adama Mickiewicza w Poznaniu) na recenzenta w postępowaniu o nadanie stopnia doktora **mgr Stepheną BRANIGANĄ**.

§ 4

Wskazać Radzie Naukowej Uniwersytetu Opolskiego kandydaturę **dr hab. Grażyny ZARZYCKIEJ, prof. UŁ** (Uniwersytet Łódzki) na recenzentkę w postępowaniu o nadanie stopnia doktora **mgr Stepheną BRANIGANĄ**.

§ 5

Wskazać Radzie Naukowej Uniwersytetu Opolskiego kandydaturę **dr hab. Joannę DYBIEC-GAJER, prof. UP** (Uniwersytet Pedagogiczny w Krakowie) na recenzentkę w postępowaniu o nadanie stopnia doktora **mgr Stepheną BRANIGANĄ**.

§ 6

Wskazać Radzie Naukowej Uniwersytetu Opolskiego kandydatów do komisji przeprowadzającej weryfikację efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, kandydatów do komisji przeprowadzającej egzamin z języka obcego, recenzentów oraz kandydatów do komisji doktorskiej w postępowaniu o nadanie stopnia doktora **mgr. Stephena BRANIGANA** w następującym składzie:

- 1) Skład komisji do przeprowadzenia weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK:
 - a) **dr hab. Danuta LECH-KIRSTEIN, prof. UO** – przewodnicząca
 - b) **dr hab. Mirosława PODHAJECKA, prof. UO**
 - c) **prof. dr hab. Ewa PIECHURSKA-KUCIEL**

- 2) skład komisji przeprowadzającej egzamin z języka obcego (francuskiego):
 - a) **dr hab. Danuta LECH-KIRSTEIN, prof. UO** – przewodnicząca
 - b) **mgr Katarzyna HOROŻANIECKA**
 - c) **dr Magdalena DAŃKO**

- 3) skład komisji doktorskiej:
 - a) **dr hab. Danuta LECH-KIRSTEIN, prof. UO** – przewodnicząca
 - b) **dr hab. Dorota BRZOZOWSKA, prof. UO** – promotorka
 - c) **dr hab. Tomasz WICHERKIEWICZ, prof. UAM** – recenzent
 - d) **dr hab. Grażyna ZARZYCKA, prof. UŁ** – recenzentka
 - e) **dr hab. Joanna DYBIEC-GAJER, prof. UP** – recenzentka
 - f) **dr hab. Katarzyna MOLEK-KOZAKOWSKA, prof. UO**
 - g) **dr hab. Mirosława PODHAJECKA, prof. UO**
 - h) **prof. dr hab. Ewa PIECHURSKA-KUCIEL**
 - i) **prof. dr hab. Łukasz GRABOWSKI**

§ 7

1. Stanowisko, o którym mowa w **§ 1** podjęte zostało w oparciu o wynik tajnego głosowania, którego wyniki przedstawiają się następująco:

- Uprawnionych do głosowania: 19
- Obecnych na głosowaniu: 15

Wynik głosowania:

- Liczba głosów „za”: 15
- Liczba głosów „przeciw”: 0
- Liczba głosów „wstrzymujących się”: 0.

2. Stanowisko, o którym mowa w **§ 2** podjęte zostało w oparciu o wynik tajnego głosowania, którego wyniki przedstawiają się następująco:

- Uprawnionych do głosowania: 19
- Obecnych na głosowaniu: 15

Wynik głosowania:

- Liczba głosów „za”: 15
- Liczba głosów „przeciw”: 0
- Liczba głosów „wstrzymujących się”: 0.

3. Stanowisko, o którym mowa w **§ 3** podjęte zostało w oparciu o wynik tajnego głosowania, którego wyniki przedstawiają się następująco:

- Uprawnionych do głosowania: 19
- Obecnych na głosowaniu: 15

Wynik głosowania:

- Liczba głosów „za”: 15
- Liczba głosów „przeciw”: 0
- Liczba głosów „wstrzymujących się”: 0.

4. Stanowisko, o którym mowa w **§ 4** podjęte zostało w oparciu o wynik tajnego głosowania, którego wyniki przedstawiają się następująco:

- Uprawnionych do głosowania: 19
- Obecnych na głosowaniu: 15

Wynik głosowania:

- Liczba głosów „za”: 15
- Liczba głosów „przeciw”: 0
- Liczba głosów „wstrzymujących się”: 0.

5. Stanowisko, o którym mowa w **§ 5 pkt 1** podjęte zostało w oparciu o wynik tajnego głosowania, którego wyniki przedstawiają się następująco:

- Uprawnionych do głosowania: 19
- Obecnych na głosowaniu: 15

Wynik głosowania:

- Liczba głosów „za”: 15
- Liczba głosów „przeciw”: 0
- Liczba głosów „wstrzymujących się”: 0.

6. Stanowisko, o którym mowa w **§ 5 pkt 2** podjęte zostało w oparciu o wynik tajnego głosowania, którego wyniki przedstawiają się następująco:

- Uprawnionych do głosowania: 19
- Obecnych na głosowaniu: 15

Wynik głosowania:

- Liczba głosów „za”: 15
- Liczba głosów „przeciw”: 0
- Liczba głosów „wstrzymujących się”: 0.

7. Stanowisko, o którym mowa w **§ 5 pkt 3** podjęte zostało w oparciu o wynik tajnego głosowania, którego wyniki przedstawiają się następująco:

- Uprawnionych do głosowania: 19
- Obecnych na głosowaniu: 15

Wynik głosowania:

- Liczba głosów „za”: 15

- Liczba głosów „przeciw”: 0
- Liczba głosów „wstrzymujących się”: 0.

§ 8

Stanowisko wchodzi w życie z dniem podpisania.

**PRZEWODNICZĄCY RADY INSTYTUTU
JĘZYKOZNAWSTWA**

prof. dr hab. Jolanta Nocoń