



**STANOWISKO nr 26/2023**  
**Rady Instytutu Językoznawstwa Uniwersytetu Opolskiego**  
**z dnia 23 maja 2023 r.**

**w sprawie wskazania kandydatów na recenzentów, wskazania  
kandydatów do komisji przeprowadzającej egzaminy doktorskie  
oraz kandydatów do komisji doktorskiej w postępowaniu  
o nadanie stopnia doktora**

Na podstawie **art. 179 ust. 1** ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. *Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz. U. z 2018 r., poz. 1669 z późn. zm.), **§ 47 ust. 1 pkt 7 lit. b i lit. c** oraz **§ 118 ust. 1 pkt 3 lit. a** Statutu Uniwersytetu Opolskiego (t.j.: Uchwała nr 194/2020-2024 Senatu Uniwersytetu Opolskiego z dnia 15 grudnia 2022 r.), w związku z **§ 22 ust. 1 pkt 6** Uchwały nr 225/2016-2020 Senatu Uniwersytetu Opolskiego z dnia 25 września 2019 r. w sprawie sposobu postępowania o nadanie stopnia doktora (t.j.: Uchwała 196/2020-2024 Senatu Uniwersytetu Opolskiego z dnia 16 lutego 2023 r. – **Rada Instytutu Językoznawstwa Uniwersytetu Opolskiego** postanawia:

**§ 1**

Wskazać Radzie Naukowej Uniwersytetu Opolskiego kandydaturę **dr hab. Danuty JASTRZĘBSKIEJ-GOLONKI, prof. UKW** (Uniwersytet Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy) na recenzentkę w postępowaniu o nadanie stopnia doktora **mgr Moniki CZAIŃSKIEJ**.

**§ 2**

Wskazać Radzie Naukowej Uniwersytetu Opolskiego kandydaturę **dr hab. Magdaleny TRYSIŃSKIEJ, prof. UW** (Uniwersytet Warszawski) na recenzentkę w postępowaniu o nadanie stopnia doktora **mgr Moniki CZAIŃSKIEJ**.

**§ 3**

Wskazać Radzie Naukowej Uniwersytetu Opolskiego kandydatów do komisji przeprowadzającej egzaminy doktorskie oraz kandydatów do komisji doktorskiej w postępowaniu o nadanie stopnia doktora **mgr Moniki CZAIŃSKIEJ** w następującym składzie:

- 1) Komisja do przeprowadzeniu egzaminu z dyscypliny podstawowej – językoznawstwo:
  - a) **dr hab. Danuta LECH-KIRSTEIN, prof. UO** – przewodnicząca,
  - b) **prof. dr hab. Jolanta NOCOŃ** – promotorka,
  - c) **dr hab. Katarzyna ŁEŃSKA-BAK, prof. UO**,
  - d) **dr hab. Marzena MAKUCHOWSKA, prof. UO**,
  - e) **dr hab. Anna TABISZ, prof. UO**.

- 2) Komisja do przeprowadzeniu egzaminu z dyscypliny dodatkowej – literaturoznawstwo
  - a) **dr hab. Danuta LECH-KIRSTEIN, prof. UO** – przewodnicząca,
  - b) **prof. dr hab. Bożena OLSZEWSKA** – egzaminator,
  - c) **prof. dr hab. Jolanta NOCOŃ** – promotorka.
- 3) Komisja do przeprowadzeniu egzaminu z języka obcego:
  - a) **dr hab. Danuta LECH-KIRSTEIN, prof. UO** – przewodnicząca,
  - b) **mgr Jacek JĘDRZEJOWSKI** – egzaminator,
  - c) **prof. dr hab. Jolanta NOCOŃ** – promotor.
- 4) Komisja doktorska:
  - a) **dr hab. Danuta LECH-KIRSTEIN, prof. UO** – przewodnicząca,
  - b) **prof. dr hab. Jolanta NOCOŃ** – promotorka,
  - c) **dr hab. Danuta JASTRZĘBSKA-GOLONKA, prof. UKW** – recenzentka,
  - d) **dr hab. Magdalena TRYSIŃSKA, prof. UW** – recenzentka,
  - e) **dr hab. Katarzyna LEŃSKA-BAK, prof. UO**,
  - f) **dr hab. Marzena MAKUCHOWSKA, prof. UO**,
  - g) **dr hab. Anna TABISZ, prof. UO**.

#### **§ 4**

1. Stanowisko, o którym mowa w **§ 1** podjęte zostało w oparciu o wynik tajnego głosowania, którego wyniki przedstawiają się następująco:

- Uprawnionych do głosowania: 19
- Obecnych na głosowaniu: 15

**Wynik głosowania:**

- Liczba głosów „za”: 15
- Liczba głosów „przeciw”: 0
- Liczba głosów „wstrzymujących się”: 0.

2. Stanowisko, o którym mowa w **§ 2** podjęte zostało w oparciu o wynik tajnego głosowania, którego wyniki przedstawiają się następująco:

- Uprawnionych do głosowania: 19
- Obecnych na głosowaniu: 15

**Wynik głosowania:**

- Liczba głosów „za”: 15
- Liczba głosów „przeciw”: 0
- Liczba głosów „wstrzymujących się”: 0.

3. Stanowisko, o którym mowa w **§ 3 pkt 1** podjęte zostało w oparciu o wynik tajnego głosowania, którego wyniki przedstawiają się następująco:

- Uprawnionych do głosowania: 19
- Obecnych na głosowaniu: 15

**Wynik głosowania:**

- Liczba głosów „za”: 15
- Liczba głosów „przeciw”: 0
- Liczba głosów „wstrzymujących się”: 0.

4. Stanowisko, o którym mowa w **§ 3 pkt 2** podjęte zostało w oparciu o wynik tajnego głosowania, którego wyniki przedstawiają się następująco:

- Uprawnionych do głosowania: 19
- Obecnych na głosowaniu: 15

**Wynik głosowania:**

- Liczba głosów „za”: 15
- Liczba głosów „przeciw”: 0
- Liczba głosów „wstrzymujących się”: 0.

5. Stanowisko, o którym mowa w **§ 3 pkt 3** podjęte zostało w oparciu o wynik tajnego głosowania, którego wyniki przedstawiają się następująco:

- Uprawnionych do głosowania: 19
- Obecnych na głosowaniu: 15

**Wynik głosowania:**

- Liczba głosów „za”: 15
- Liczba głosów „przeciw”: 0
- Liczba głosów „wstrzymujących się”: 0.

6. Stanowisko, o którym mowa w **§ 3 pkt 4** podjęte zostało w oparciu o wynik tajnego głosowania, którego wyniki przedstawiają się następująco:

- Uprawnionych do głosowania: 19
- Obecnych na głosowaniu:

**Wynik głosowania:**

- Liczba głosów „za”: 15
- Liczba głosów „przeciw”: 0
- Liczba głosów „wstrzymujących się”: 0.

**§ 5**

Stanowisko wchodzi w życie z dniem podpisania.

**PRZEWODNICZĄCY RADY INSTYTUTU  
JĘZYKOZNAWSTWA**

*prof. dr hab. Jolanta Nocoń*