



**STANOWISKO nr 33/2023**  
**Rady Instytutu Językoznawstwa Uniwersytetu Opolskiego**  
**z dnia 20 czerwca 2023 r.**

**w sprawie wskazania kandydatów na recenzentów, wskazania  
kandydatów do komisji przeprowadzającej egzaminy doktorskie oraz  
kandydatów do komisji doktorskiej w postępowaniu  
o nadanie stopnia doktora**

Na podstawie **art. 179 ust. 1** ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. *Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz. U. z 2018 r., poz. 1669 z późn. zm.), **§ 47 ust. 1 pkt 7 lit. b i lit. c** oraz **§ 118 ust. 1 pkt 3 lit. a** Statutu Uniwersytetu Opolskiego (t.j.: Uchwała nr 194/2020-2024 Senatu Uniwersytetu Opolskiego z dnia 15 grudnia 2022 r.), w związku z **§ 22 ust. 1 pkt 6** Uchwały nr 225/2016-2020 Senatu Uniwersytetu Opolskiego z dnia 25 września 2019 r. w sprawie sposobu postępowania o nadanie stopnia doktora (t.j.: Uchwała 196/2020-2024 Senatu Uniwersytetu Opolskiego z dnia 16 lutego 2023 r. – **Rada Instytutu Językoznawstwa Uniwersytetu Opolskiego** postanawia:

**§ 1**

Wskazać Radzie Naukowej Uniwersytetu Opolskiego kandydaturę **prof. dr hab. Danuty GABRYŚ-BARKER** (Uniwersytet Śląski) na recenzenta w postępowaniu o nadanie stopnia doktora **mgr Eweliny MIERZWY-KAMIŃSKIEJ**.

**§ 2**

Wskazać Radzie Naukowej Uniwersytetu Opolskiego kandydaturę **prof. dr hab. Mirosława PAWLAKA** (Uniwersytet Adama Mickiewicza) na recenzenta w postępowaniu o nadanie stopnia doktora **mgr Eweliny MIERZWY KAMIŃSKIEJ**.

**§ 3**

Wskazać Radzie Naukowej Uniwersytetu Opolskiego kandydatów do komisji przeprowadzającej egzamin doktorski oraz kandydatów do komisji doktorskiej w postępowaniu o nadanie stopnia doktora **mgr Eweliny MIERZWY-KAMIŃSKIEJ** w następującym składzie:

- 1) Komisja do przeprowadzeniu egzaminu z dyscypliny podstawowej – językoznawstwo:
  - a) **prof. dr hab. Dorota BRZOWSKA** – przewodnicząca,
  - b) **prof. dr hab. Ewa PIECHURSKA-KUCIEL** – promotor,
  - c) **dr hab. Katarzyna MOLEK-KOZAKOWSKA, prof. UO**,
  - d) **dr hab. Mirosława PODHAJECKA, prof. UO**.
- 2) Komisja do przeprowadzeniu egzaminu z dyscypliny dodatkowej – socjologia
  - a) **prof. dr hab. Dorota BRZOWSKA** – przewodnicząca,

- b) **prof. dr hab. Ewa PIECHURSKA-KUCIEL** – promotor,
- c) **dr hab. Teresa SOLDRA-GWIŹDŹ** – egzaminator.

3) Komisja doktorska:

- a) **prof. dr hab. Dorota BRZOWSKA** – przewodnicząca,
- b) **prof. dr hab. Ewa PIECHURSKA-KUCIEL** – promotor,
- c) **dr hab. Joanna NIJAKOWSKA, prof. UW** – recenzent,
- d) **dr hab. Joanna ROKITA-JAŚKOW, prof. UP** – recenzent,
- e) **dr hab. Katarzyna MOLEK-KOZAKOWSKA, prof. UO**,
- f) **dr hab. Mirosława PODHAJECKA, prof. UO**,
- g) **prof. dr hab. Łukasz GRABOWSKI**.

#### **§ 4**

1. Stanowisko, o którym mowa w **§ 1** podjęte zostało w oparciu o wynik tajnego głosowania, którego wyniki przedstawiają się następująco:

- Uprawnionych do głosowania: 19
- Obecnych na głosowaniu: 17

**Wynik głosowania:**

- Liczba głosów „za”: 16
- Liczba głosów „przeciw”: 0
- Liczba głosów „wstrzymujących się”: 1.

2. Stanowisko, o którym mowa w **§ 2** podjęte zostało w oparciu o wynik tajnego głosowania, którego wyniki przedstawiają się następująco:

- Uprawnionych do głosowania: 19
- Obecnych na głosowaniu: 17

**Wynik głosowania:**

- Liczba głosów „za”: 16
- Liczba głosów „przeciw”: 0
- Liczba głosów „wstrzymujących się”: 1.

3. Stanowisko, o którym mowa w **§ 3 ust. 1** podjęte zostało w oparciu o wynik tajnego głosowania, którego wyniki przedstawiają się następująco:

- Uprawnionych do głosowania: 19
- Obecnych na głosowaniu: 17

**Wynik głosowania:**

- Liczba głosów „za”: 17
- Liczba głosów „przeciw”: 0
- Liczba głosów „wstrzymujących się”: 0.

4. Stanowisko, o którym mowa w **§ 3 ust. 2** podjęte zostało w oparciu o wynik tajnego głosowania, którego wyniki przedstawiają się następująco:

- Uprawnionych do głosowania: 19
- Obecnych na głosowaniu: 17

**Wynik głosowania:**

- Liczba głosów „za”: 17
- Liczba głosów „przeciw”: 0
- Liczba głosów „wstrzymujących się”: 0.
- 

5. Stanowisko, o którym mowa w **§ 3 ust. 3** podjęte zostało w oparciu o wynik tajnego głosowania, którego wyniki przedstawiają się następująco:

- Uprawnionych do głosowania: 19
- Obecnych na głosowaniu: 17

**Wynik głosowania:**

- Liczba głosów „za”: 16
- Liczba głosów „przeciw”: 0
- Liczba głosów „wstrzymujących się”: 1.
- 

**§ 5**

Stanowisko wchodzi w życie z dniem podpisania.

**PRZEWODNICZĄCY RADY INSTYTUTU  
JĘZYKOZNAWSTWA**

*prof. dr hab. Jolanta Nocoń*