



**UCHWAŁA nr 197/2020–2024
Senatu Uniwersytetu Opolskiego
z dnia 16 lutego 2023 r.**

**w sprawie zmiany i ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały
nr 174/2020-2024 Senatu Uniwersytetu Opolskiego z dnia 23 czerwca
2022 r. w sprawie szczegółowego trybu postępowania w sprawie nadania
uprawnień równoważnych uprawnieniom wynikającym z posiadania
stopnia doktora habilitowanego**

Na podstawie **art. 221 ust. 14**, w związku z **art. 226** ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (t.j.: Dz. U. z 2022 r., poz. 574 z późn. zm.) oraz **§ 25 ust. 1 pkt 30 Statutu Uniwersytetu Opolskiego** (t.j.: uchwała nr 194/2020-2024 Senatu Uniwersytetu Opolskiego z dnia 15 grudnia 2022 r.) – **Senat Uniwersytetu Opolskiego** uchwała:

§ 1

W uchwale nr 174/2020-2024 Senatu Uniwersytetu Opolskiego z dnia 23 czerwca 2022 r. w sprawie szczegółowego trybu postępowania w sprawie nadania uprawnień równoważnych uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego wprowadza się następujące zmiany:

- 1) zmienia się **§ 2 pkt 7**, który otrzymuje następujące brzmienie:
„7) komisji – należy przez to rozumieć komisję powołaną do wykonania czynności w postępowaniu, w tym – w celu wydania dla Rady Naukowej rekomendacji w sprawie nadania uprawnień równoważnych uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego”;
- 2) w **§ 4**:
 - a) zmienia się **ust. 1 pkt 2**, który otrzymuje następujące brzmienie:
„2) opis kariery zawodowej kandydata uwzględniający opis samodzielnego kierowania przez co najmniej 5 lat zespołami badawczymi podczas pracy w innym państwie oraz opis osiągnięć naukowych [autoreferat];”,
 - b) w **ust. 2** po **pkt 4** dodaje się **pkt 5**, który otrzymuje następujące brzmienie:
„5) pełne wersje publikacji wymienionych w wykazie, o którym mowa w ust. 1 pkt 3.”,
 - c) zmienia się **ust. 3**, który otrzymuje następujące brzmienie:
„3. Wniosek wraz z załącznikami, o których mowa w ust. 2 pkt 1-4, składa się w formie dokumentów papierowych oraz w tożsamej [identycznej] wersji elektronicznej w formacie pdf, zapisanej na informatycznym nośniku danych. Załączniki, o których mowa w ust. 2 pkt 5, składa się wyłącznie w wersji elektronicznej, zapisanej na informatycznym nośniku danych.”,
 - d) zmienia się **ust. 4**, który otrzymuje następujące brzmienie:

„4. Wniosek oraz załączniki, o których mowa w ust. 2 pkt 3-4 muszą być opatrzone własnoręcznym podpisem kandydata. Wersja elektroniczna tych dokumentów musi być tożsama z formą papierową, uwzględniając również zawarte na nich oryginalne podpisy kandydata.”;

3) zmienia się **§ 5**, który otrzymuje następujące brzmienie:

„1. Rektor po otrzymaniu wniosku, o którym mowa w § 4, dokonuje oceny formalnej wniosku, a w przypadku stwierdzenia braków wzywa kandydata do ich usunięcia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 7 dni, z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie wniosku bez rozpoznania.

2. Rektor wyrażając zgodę na prowadzenie postępowania w sprawie nadania uprawnień równoważnych uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego, przekazuje wniosek Radzie Naukowej.

3. Rada Naukowa w terminie miesiąca od dnia otrzymania wniosku powołuje komisję do wykonania czynności w postępowaniu, w tym – w celu wydania dla Rady Naukowej rekomendacji w sprawie nadania albo odmowy nadania uprawnień równoważnych uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego.

4. Komisja, o której mowa w ust. 3 składa się z 5 osób:

1) przewodniczącego;

2) 3 recenzentów, w tym co najmniej 2 recenzentów zatrudnionych poza Uniwersytetem

3) sekretarza.

5. Recenzentem może być osoba, która:

1) posiada co najmniej stopień naukowy doktora habilitowanego w zakresie dyscypliny naukowej albo artystycznej, w której kandydat ubiega się o nadanie uprawnień równoważnych uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego;

2) złożyła oświadczenie o prowadzeniu badań w tej dyscyplinie, zgodnie z art. 343 ust. 7 ustawy w co najmniej 50%;

3) posiada aktualny dorobek naukowy opublikowany w okresie ostatnich 5 lat albo dorobek artystyczny z ostatnich 5 lat.

6. Recenzentem nie może być osoba, w stosunku do której zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności, w tym w szczególności: pokrewieństwo, powinowactwo, podległość służbowa oraz projekty badawcze, publikacje bądź wystąpienia konferencyjne realizowane wspólnie z kandydatem w okresie 5 lat poprzedzających złożenie wniosku.

7. Przewodniczącym i sekretarzem komisji może być osoba, która:

1) posiada co najmniej stopień naukowy doktora habilitowanego w zakresie dyscypliny naukowej albo artystycznej, w której kandydat ubiega się o nadanie uprawnień równoważnych uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego;

2) złożyła oświadczenie o prowadzeniu badań w tej dyscyplinie, zgodnie z art. 343 ust. 7 ustawy w co najmniej 50%;

3) posiada aktualny dorobek naukowy opublikowany w okresie ostatnich 5 lat albo dorobek artystyczny z ostatnich 5 lat.

4) jest zatrudniona w Uniwersytecie jako podstawowym miejscu pracy;

8. Kandydatów na członków komisji wskazuje rada instytutu tej dyscypliny naukowej, w której kandydat ubiega się o nadanie uprawnień równoważnych uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego, zgodnie z § 47 ust. 1 pkt 8 Statutu, w terminie 2 tygodni od dnia zwrócenia się przez przewodniczącego Rady Naukowej do właściwej rady instytutu o wskazanie kandydatów na członków komisji.

- 4) zmienia się **§ 6**, który otrzymuje następujące brzmienie:
- „1. Po powołaniu przez Radę Naukową składu komisji przewodniczący Rady Naukowej przekazuje drogą elektroniczną członkom komisji dokumentację dostarczoną przez kandydata.
 2. Recenzenci zobowiązani są do sporządzenia recenzji w terminie miesiąca od dnia doręczenia im dokumentacji postępowania oraz do przekazania podpisanego oryginału recenzji w formie papierowej i w tożsamej wersji elektronicznej w formacie pdf zapisanej na informatycznym nośniku danych przewodniczącemu komisji nie później niż w terminie 7 dni od daty sporządzenia recenzji.
 3. Pozostali członkowie komisji zobowiązani są do sporządzenia opinii w terminie określonym w uchwale Rady Naukowej oraz do przekazania podpisanego oryginału opinii w formie papierowej i w tożsamej wersji elektronicznej w formacie pdf zapisanej na informatycznym nośniku danych przewodniczącemu Rady Naukowej nie później niż w terminie 7 dni od daty sporządzenia opinii.
 4. Recenzje i opinie powinny zawierać ocenę, czy osiągnięcia naukowe albo artystyczne osoby ubiegającej się o nadania uprawnień równoważnych uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego odpowiadają wymaganiom określonym w art. 226 ust. 1 ustawy i kończyć się jednoznacznie pozytywną bądź negatywną konkluzją.
 5. Po otrzymaniu recenzji przewodniczący Rady Naukowej może zwrócić się do recenzenta o uzupełnienie recenzji, szczególnie gdy:
 - 1) treść recenzji jest negatywna, a konkluzja jest pozytywna;
 - 2) recenzja nie zawiera wymaganej oceny;
 - 3) recenzja nie zawiera jednoznacznej konkluzji o spełnieniu bądź niespełnieniu wymagań określonych w art. 226 ust. 1 ustawy.
 6. Przepis ust. 5 stosuje się odpowiednio do opinii.
 7. Po otrzymaniu kompletu recenzji, które spełniają wymagania, o których mowa w ust. 3 lub ust. 4, przewodniczący Rady Naukowej nie później niż w terminie 7 dni od dnia otrzymania ostatniej recenzji zamieszcza je na stronie internetowej Uniwersytetu.
 8. Komplet recenzji i opinii spełniających wymagania, o których mowa w ust. 3 lub w ust. 4 przewodniczący Rady Naukowej drogą elektroniczną przesyła sekretarzowi komisji, nie później niż w terminie 7 dni od dnia otrzymania ostatniej z nich.”;
- 5) zmienia się **§ 7**, który otrzymuje następujące brzmienie:
- „1. O organizacji i trybie pracy komisji decyduje jej przewodniczący.
 2. Sekretarz komisji zapewnia przy pomocy sekretariatu właściwego instytutu obsługę techniczną i administracyjną posiedzeń komisji.
 3. Posiedzenia komisji zwołuje jej przewodniczący za pośrednictwem sekretarza.
 4. Przewodniczący komisji jest zobowiązany do zapoznania wszystkich członków komisji z pełną dokumentacją postępowania, w tym z recenzjami sporządzonymi przez recenzentów.
 5. Komisja nie jest związana treścią sporządzonych recenzji, jednak rekomendacja w sprawie nadania albo odmowy nadania uprawnień równoważnych uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego nie może być pozytywna, jeżeli co najmniej dwie spośród przygotowanych recenzji są negatywne.
 6. Posiedzenia komisji mogą być przeprowadzane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, zapewniających w szczególności:

1) transmisję posiedzenia w czasie rzeczywistym między jego uczestnikami,
2) wielostronną komunikację w czasie rzeczywistym, w ramach której uczestnicy posiedzenia mogą wypowiadać się w jego toku – z zachowaniem niezbędnych zasad bezpieczeństwa. W takim przypadku zaznacza się ten fakt w protokole i dołącza do protokołu zapis transmisji na informatycznym nośniku danych, jako jego integralną część.

7. Komisja nie może procedować w składzie mniejszym niż cztery osoby, w tym pod nieobecność przewodniczącego i sekretarza.

8. Rekomendację w formie uchwały w sprawie nadania albo odmowy nadania uprawnień równoważnych uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego komisja podejmuje w głosowaniu jawnym, zwykłą większością głosów.

9. Z posiedzeń komisji sporządza się protokoły.

10. Uchwały i protokoły podpisuje przewodniczący komisji.

11. Członkom komisji przysługuje jednorazowe wynagrodzenie w wysokości 25% minimalnego miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego dla profesora w uczelni publicznej określonego w odrębnych przepisach.”;

6) zmienia się **§ 8**, który otrzymuje następujące brzmienie:

„Komisja w terminie 7 dni od dnia podjęcia rekomendacji przekazuje Radzie Naukowej:

- 1) uchwałę zawierającą rekomendację w sprawie nadania albo odmowy nadania uprawnień równoważnych uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego;
- 2) protokoły z posiedzeń komisji.”;

7) zmienia się **§ 9**, który otrzymuje następujące brzmienie:

„1. Na podstawie rekomendacji komisji Rada Naukowa w terminie miesiąca od dnia otrzymania rekomendacji komisji podejmuje uchwałę, w której wyraża opinię w sprawie nadania albo odmowy nadania uprawnień równoważnych uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego.

2. Rada Naukowa w terminie 2 tygodni od dnia podjęcia uchwały, o której mowa w ust. 1, przekazuje Rektorowi:

- 1) uchwałę Rady Naukowej zawierającą opinię w sprawie nadania albo odmowy nadania uprawnień równoważnych uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego wraz z uzasadnieniem;
- 2) rekomendację komisji w sprawie nadania albo odmowy nadania uprawnień równoważnych uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego wraz z protokołem posiedzenia komisji;
- 3) recenzje i opinie pozostałych członków komisji.

8) w **§ 10**:

a) zmienia się **ust. 1**, który otrzymuje następujące brzmienie:

„1. Na podstawie uchwały Rady Naukowej zawierającej opinię w sprawie nadania albo odmowy nadania uprawnień równoważnych uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego Rektor, w terminie miesiąca od dnia jej otrzymania, podejmuje decyzję o nadaniu albo odmowie nadania uprawnień równoważnych uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego.”,

b) zmienia się **ust. 2**, który otrzymuje następujące brzmienie:

„2. Rektor odmawia nadania uprawnień równoważnych uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego w przypadku, gdy opinia Rady Naukowej jest negatywna.”;

9) w **§ 11** uchyla się **ust. 2**.

§ 2

Pozostałe postanowienia uchwały nr 174/2020-2024 Senatu Uniwersytetu Opolskiego z dnia 23 czerwca 2022 r. w sprawie szczegółowego trybu postępowania w sprawie nadania uprawnień równoważnych uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego pozostają bez zmian.

§ 3

Ogłasza się w załączniku do niniejszej uchwały tekst jednolity uchwały nr 174/2020-2024 Senatu Uniwersytetu Opolskiego z dnia 23 czerwca 2022 r. w sprawie szczegółowego trybu postępowania w sprawie nadania uprawnień równoważnych uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego, z uwzględnieniem zmian wprowadzonych uchwałą nr 197/2020-2024 Senatu Uniwersytetu Opolskiego z dnia 16 lutego 2023 r. w sprawie zmiany i ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały nr 174/2020-2024 Senatu Uniwersytetu Opolskiego z dnia 23 czerwca 2022 r. w sprawie szczegółowego trybu postępowania w sprawie nadania uprawnień równoważnych uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

**PRZEWODNICZĄCY
SENATU UNIWERSYTETU OPOLSKIEGO**

prof. dr hab. Marek Masnyk